



DRŽAVNI ZBOR

Zakonodajno-pravna služba Poslanske skupine DZ

Šubičeva ulica 4
p. p. 636
SI-1102 Ljubljana

Ljubljana, 13. 9. 2022

Zadeva: **Dodatni predlog amandmajev k predlogu Zakona o varstvu potrošnikov (EPA: 180-IX)**

Spoštovani.

Sekcija operaterjev elektronskih komunikacij¹ (v nadaljevanju SOEK), ki deluje pod okriljem Združenja za informatiko in telekomunikacije v okviru Gospodarske zbornice Slovenije vam v nadaljevanju posreduje dodatni predlog amandmajev na zadnjo besedilo predloga zakona o varstvu potrošnikov (EPA: 180-IX). Predlagani amandmaji predstavljajo poenoteno skupno stališče članov SOEK.

S spoštovanjem,

Nenad Šutanovac
Direktor Združenja za informatiko in telekomunikacije

Priloga:

- Priloga 1 (predlog amandmajev z obrazložitvijo)

Poslano na elektronske naslove:

- gp@dz-rs.si
- natasa.vorsic@dz-rs.si,

ter elektronske naslove poslanskih skupin

¹ Člani SOEK: A1 Slovenija, d.d., Telekom Slovenije, d.d., Telemach, d.o.o., HOT mobil, d.o.o., T-2, d.o.o.

PRILOGA 1

K 103. členu:

Doda se nov tretji odstavek 103. člena, ki se glasi:

»(3) Minister, pristojen za varstvo potrošnikov, izda pravilnik, s katerim podrobneje opredeli pogodbo o dobavi digitalne vsebine ali digitalne storitve po tem zakonu.«

K 238. členu:

K podanemu predlogu amandmaja SOEK z dne 25. 8. 2022 podajamo dopolnjen predlog amandmaja, kot sledi:

Primarno predlagamo, da se 238. člen novega ZVPot črta.

Podredno predlagamo, da se v 238. členu besedilo spremeni tako, da se črta spodnja meja globe, da se predpiše globa do 4 odstotke (oziroma v primeru kršitev z razsežnostjo Unije do 5 odstotkov) letnega prometa podjetja z blagom oziroma storitvami, ki so predmet prekrška v zadevni državi članici oziroma državah članicah Evropske unije v predhodnem poslovnem letu.

Prvi in drugi odstavek se skladno s podrednim predlogom glasita:

»(1) Za prekršek iz 1. in 2. ter prekršek iz 8. do 10. točke prvega odstavka 239. člena tega zakona ali za prekršek iz 22. in 45. do 56. točke prvega odstavka 240. člena tega zakona, če prekršek predstavlja močno razširjeno kršitev v skladu s 3. točko 3. člena Uredbe 2017/2394/EU se z globo do 4 odstotke letnega prometa podjetja z blagom oziroma storitvami, ki so predmet prekrška, v zadevni državi članici oziroma državah članicah Evropske unije v predhodnem poslovnem letu kaznuje pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost..«

(2) Če prekršek iz prejšnjega odstavka tega člena predstavlja močno razširjeno kršitev z razsežnostjo Unije v skladu s 4. točko 3. člena Uredbe (EU) 2017/2394, se z globo do 5 odstotkov letnega prometa podjetja z blagom oziroma storitvami, ki so predmet prekrška, v zadevni državi članici oziroma državah članicah Evropske unije v predhodnem poslovnem letu kaznuje pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost.«

Obrazložitev:

Primarni predlog:

Glede predloga za črtanje 238. člena ZVPot pojasnjujemo, da je predlog za določanje globe v višini letnega prometa neskladen z Zakonom o prekrških (v nadaljevanju: ZP-1),² ki med drugim določa splošne pogoje za predpisovanje prekrškov in sankcij zanje ter v drugem odstavku 1. člena določa, da se predpisi, s katerimi se v Republiki Sloveniji določajo prekrški, lahko uporabljajo le v skladu z ZP-1. ZP-1 v petem odstavku 17. člena glede predpisovanja glob določa, da se le za prekrške s področja varstva konkurence ter s področja trga z električno energijo ali zemeljskim plinom lahko za pravno osebo, samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, z zakonom predpiše globa v višini do deset odstotkov njihovega letnega prometa ali njihovega letnega prometa s podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu.

² Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US.

Za določitev globe v skladu s tem odstavkom se ne uporabljajo določbe drugega, tretjega in šestega odstavka tega člena. Za prekrške s področja varstva potrošnikov ZP-1 ne predvideva predpisovanja globe v odstotku od letnega prometa, zato je predlog 258. člena ZVPot neskladen z ZP-1 in kot tak nezakonit. Predlog prav tako krši načelo zakonitosti, ki ga določa Ustava RS.

Podredni predlog:

Podredno, če se bo navedena nezakonitost in neustavnost predloga 258. člena ZVPot odpravila z zagotovitvijo skladnosti z ZP-1, podredno predlagamo spremembo tako, da se črta spodnja meja globe, da se predpiše globa do 4 odstotka (oziroma v primeru kršitev z razsežnostjo Unije do 5 odstotkov) letnega prometa podjetja z blagom oziroma storitvami, ki so predmet prekrška v zadevni državi članici oziroma državah članicah Evropske unije v predhodnem poslovnem letu.

S tem se doseže tudi sorazmernost predpisane globe ter je predpisana globa povezana z letnim prometom, ki je bil ustvarjen v zvezi s kršitvijo oziroma prekrškom. Letni promet podjetja z blagom oziroma storitvami, ki so povezane s kršitvijo, lahko predstavlja manjši ali večji del glede na celoten letni promet določenega podjetja. Menimo, da je treba predpisano globo vezati na letni promet blaga oziroma storitev povezan s kršitvijo in ne na celoten letni promet podjetja. Poudarjamo, da je pri predpisovanju glob potrebna določnost in sorazmernost predpisanih sankcij. Pri odmeri globe pa prekrškovni organ upošteva merila iz 237. člena novega ZVPot.

Dodajamo, da Uredba (EU) 2017/2394 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2017 o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2006/2004 v 9. členu določa, da morajo biti kazni iz točke (h) morajo biti učinkovite, sorazmerne in odvračilne, v skladu z zahtevami zakonodaje Unije o varstvu interesov potrošnikov, ne določa pa višine predpisanih glob.

Glede predloga, da se višino predpisane globe veže na letni promet blaga oziroma storitev povezan s kršitvijo, pojasnjujemo, da že ZP-1 v četrtem odstavku 17. člena med drugim za prekrške s področja davkov, trošarin in carin ter javnega naročanja omogoča predpisovanje globe v odstotku od davka, trošarine ali carine, ki bi jo bilo treba plačati, ali od vrednosti predmeta oziroma naročila, v zvezi s katerim je bil storjen prekršek. Tako je že za določene prekrške v ZP-1 podana možnost predpisovanja globe v višini, ki se veže na konkretno vrednost predmeta kršitve oziroma prekrška, s čimer se zagotavlja sorazmernost.

V pravu Evropske unije npr. pri določanju oziroma odmerjanju glob za kršitve s področja varstva konkurence, za katere je sicer predpisana globa v odstotku letnega prometa, Evropska komisija pri odmerjanju globe uporabi vrednost prodaje blaga ali storitev podjetja, neposredno ali posredno povezane s kršitvijo.³

K 248. členu:

V prvem odstavku 248. člena se doda besedilo »tretjega odstavka 103. člena«, kot sledi:

»(1) Minister, pristojen za varstvo potrošnikov, izda podzakonske predpise iz tretjega odstavka 7. člena, petega odstavka 14. člena, 94. člena, **tretjega odstavka 103. člena**, desetega odstavka 130. člena, petega odstavka 138. člena, petega odstavka 173. člena, tretjega odstavka 201. člena, šestega odstavka 214. člena in četrtega odstavka 226. člena tega zakona v šestih mesecih od uveljavitve tega zakona.«

³ Glej 13. točka Smernice o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003.

Obrazložitev:

S predlogom novega Zakonom o varstvu potrošnikov se v slovenski pravni red **uzakonjata** povsem nova pojma **digitalna vsebina** in digitalne storitve, pri čemer za zagotovitev predvidljivosti in določnosti predpisa ne zadošča, da se definicijo digitalne vsebine in digitalne storitve zgolj dobesedno prepíše iz Direktive (EU) 2019/770. Iz samega besedila členov namreč ni moč razbrati oziroma preslikati na konkretne primere v praksi, kaj je pogodba o dobavi digitalne vsebine in storitve. Tako posamezni udeleženec na trgu (bodisi potrošnik bodisi ponudnik digitalnih vsebin oz. digitalnih storitev **iz različnih sfer**) iz osnutka predloga zakona ne more razbrati, za katere storitve oz. vsebine se bodo uporabljale določbe iz III. poglavja **in s tem povezane nove obveznosti v zvezi z digitalnimi vsebinami oz. digitalnimi storitvami**, kar ne zagotavlja pravne varnosti niti za potrošnike niti ponudnike. **Ravno tako navedeni definiciji ne omogočata pravne predvidljivosti.** Vsled navedenemu predlagamo, da se v 103. člen doda nov tretji odstavek, s katerim se predvidi sprejem podzakonskega akta (pravilnika), s katerim bo podrobneje opredeljena pogodba o dobavi digitalne vsebine ali digitalne storitve.